Деятельность библиотеки вуза культуры в условиях мониторинга науки
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***Аннотация* –** Библиотека Челябинской государственной академии культуры и искусства вызвалась выполнять новый для себя вид работы – администрирование дополнительных сервисов для авторов, научных организаций и издательств в информационно-аналитической системе Sciense Index. Сотрудники библиотеки занялись всем необходимым комплексом работ: созданием авторских профилей, редактированием библиографических записей, внесению в данных о новых публикациях авторов, отсечению публикаций, авторами которых являются однофамильцы из других учреждений. Благодаря качественной работе специалистов библиотеки изменились в сторону увеличения библиометрические показатели ученых академии и вуза соответственно.
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1. **Введение**

**О**

ДНИМ ИЗ ВАЖНЫХ КРИТЕРИЕВ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ научно-исследовательской деятельности являются количество публикаций и их цитирование.

С 2009 года в Российской Федерации появилось большое количество нормативных документов, в которых даны конкретные параметры оценки эффективности научной работы. Перечислю некоторые из них:

– постановление Правительства Российской Федерации от 08.04.2009 № 312 «Об оценке результативности деятельности научных организаций, выполняющих научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы гражданского назначения»;

– указ Президента Российской Федерации от 07.09.2012 № 599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки;

– «Перечень показателей оценки эффективности деятельности федеральных государственных образовательных учреждений высшего профессионального образования и их филиалов» от 09.08.2012, утв. Министерством образования и науки РФ № АК-11/05вн;

– приказ Министерства образования и науки РФ от 29.05.2013 № 409 «Об оптимизации сети советов по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук»;

– письмо Министерства образования и науки РФ от 04.06.2013 № 13-1933 «Об организации мониторинга деятельности сети диссертационных советов».

1. **Постановка задачи**

В мире существуют национальные базы данных для определения индекса цитирования и проведения библиометрических исследований:

•Chinese Science Citation Database (Китай);

•Citation Database for Japanese Papers (Япония);

•Science Citation Index (SCI) – интернет**-**версия Web of Science (WOS) Института научной информации (ISI) (США) (http://scientific.thomson.com/);

•Scopus – междисциплинарная БД издательства Elsevier (международная http://www.elsevier.ru);

•Российский индекс научного цитирования (РИНЦ) (http://elibrary.ru/defaultx.asp);

Наиболее авторитетными базами данных о публикациях и количестве цитирований являются известные всем Web of Science и Scopus.

Для сферы культуры и искусства русскоязычных журналов, которые индексируются в этих базах данных, очень немного. По нашим данным на начало 2015 года их насчитывалось всего 28 из 200 российских журналов. Это журналы общегуманитарной тематики. Только 4 статьи преподавателей Челябинской академии культуры и искусств отражены в этих базах данных. Это работы двух ведущих профессоров нашего вуза.

В России функцию определения индекса цитирований и проведения библиометрических исследований выполняет база данных РИНЦ. В ее задачи входит создание многоцелевой поисковой системы по публикациям российских ученых; разработка механизмов и инструментария для статистического анализа отечественной науки; определение импакт-фактора российских журналов; создание и формирование единого реестра публикаций российских ученых.

1. **Результаты**

По данным из отчетов по научно-исследовательской работе кафедр Челябинской государственной академии культуры и искусства, с 2008 по 2014 год наши преподаватели опубликовали в ведущих рецензируемых журналах 458 статей. [3, с. 55]. Несмотря на это, в РИНЦ данные о публикациях, аффилированных с академией, были ничтожно малы. Для объективизации этих данных требовалась регистрация преподавателей в РИНЦ. Научная библиотека академии взяла на себя функцию продвижения этого ресурса, обучения работы с ним. К сожалению, на начальном этапе работы с преподавателями по размещению информации об их публикациях в РИНЦ библиотека столкнулась с отсутствием их заинтересованности в этом. Многие воспринимали эту услугу библиотеки как бесполезную. И даже переход на «эффективный контракт» в соответствии с Приказами и распоряжениями Правительства РФ и профильных Министерств не явился стимулом для активизации профессорско-преподавательского состава академии.

Для преодоления этого стереотипа сотрудникам научной библиотеки академии пришлось много потрудиться. Сотрудники библиотеки проводили консультационную и разъяснительную работу при проведении «Дней кафедр» (тогда же осуществляли и регистрацию преподавателей в РИНЦ), при встречах с научными руководителями аспирантов и соискателей, и при индивидуальных консультациях, подробная информация размещалась на сайте библиотеки, распространялись информационные буклеты.

В начале 2015 года на 36-й научно-практической конференции профессорско-преподавательского состава академии «Культура – Искусство – Образование: научные и прикладные аспекты» директор НБ ЧГАКИ прочитала доклад о важности библиометрического анализа публикационной активности и значении этих показателей для академии в целом. Результаты нашей рекламной деятельности давали незначительные результаты. Отсутствие внимания преподавателей к этим важным вопросам мы объясняем объективными причинами. Многие преподаватели академии не владеют элементарными практическими навыками работы с информационными системами и базами данных. Им не хватает знаний по составлению библиографических описаний, присвоения ключевых слов, написания аннотаций к своим работам.

Ведущий специалист в сфере наук информационно-коммуникационного цикла, доктор педагогических наук, профессор академии Т. Ф. Берестова называет причину отсутствия интереса к библиотметрическим исследованиям преподавателей: «в данных учреждениях [творческих вузах] широк круг авторов, чья основная преподавательская деятельность направлена на обучение специалистов, работающих в области музыкального, театрального, хореографического искусств…Эти преподаватели владеют различными практиками в сфере искусства и художественного творчества, многие из которых стараются овладеть методикой преподавания, но в подавляющем своем большинстве плохо осознают цели и специфику научно-исследовательской работы…», поэтому заниматься продвижением результатов научной деятельности преподавателей, «могли бы работники вузовских издательств и библиотек» [2, с. 29, 33].

Чтобы изменить ситуацию, библиотека вызвалась выполнять новый для себя вид работы – администрирование дополнительных сервисов для авторов, научных организаций и издательств в информационно-аналитической системе Sciense Index. Сотрудники библиотеки занялись всем необходимым комплексом работ: созданием авторских профилей, редактированием библиографических записей, внесению в данных о новых публикациях авторов, отсечению публикаций, авторами которых являются однофамильцы из других учреждений.

Индекс Хирша ЧГАКИ на период начала работы был равен семи. За полгода он изменился до девяти. За это время сотрудники библиотеки внесли в базу данных сведения о 389 статьях и других изданиях преподавателей академии, которые уже прошли проверку в РИНЦ. У преподавателей, откликнувшихся на инициативу библиотеки, стал расти показатель цитирований. У некоторых из них изменился и индекс Хирша. Надо констатировать тот факт, что для сферы культуры и искусства характерны невысокие показатели индекса Хирша по сравнению с техническими, экономическими и естественнонаучными специальностями [3]. Данные из РИНЦ подтверждают это: лучшими показателями публикационной активности автора Челябинской академии культуры является 67 публикаций, 232 цитирования и индекс Хирша, равный 7 (<http://elibrary.ru/authors.asp>). Аналогичные показатели ведущего ученого в медицинском вузе составляют 256 публикаций, 2244 цитирования и индекс Хирша, равный 18 (<http://elibrary.ru/authors.asp>).

Работая некоторое время в системе Sciense Index, мы увидели разницу и в публикационной активности преподавателей общегуманитарных и творческих специальностей внутри академии. Если лучший показатель индекса Хирша в дисциплинах общегуманитарного цикла равен семи и шести, то все творческие специальности в вузе имеют показатель «единицу». Эти показатели вполне объективны, ведь главным итогом научной и творческой деятельности преподавателя академии культуры могут являться не публикация в журналах и сборниках, а постановка спектакля, запись концерта, написание сценария и проведение прочих мероприятий, тесно связанных со сферой их профессиональных интересов, и которые мы принимаем за научную работу. «Цитируемость и публикуемость позволяют в определенной мере оценивать результативность деятельности ученого: они являются одной из компонент оценки его научной работы, но не могут быть единственными показателями. Так как лишь высококвалифицированные эксперты в соответствующей отрасли наук могут оценить эффективность научной деятельности после изучения конкретных работ за определенный период»[1, с. 41].

Сотрудники НБ ЧГАКИ проводили сравнительный анализ публикационной активности ведущих вузов культуры и искусств. По полученным в сентябре 2015 года данным (<http://elibrary.ru/>) первое место по количеству публикаций занимают Московский, Санкт-Петербургский и Казанский вузы. Челябинская академия культуры и искусств уверенно занимает четвертую строку в таблице, в которой представлено 16 вузов культуры и искусств.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Наименование вуза | количество  публикаций | h-index |
|  | Московский государственный институт культуры и искусств | 3852 | 17 |
|  | Санкт-Петербургский государственный институт культуры и искусств | 2311 | 13 |
|  | Казанский государственный университет культуры и искусств | 1751 | 9 |
|  | Челябинская государственная академия культуры и искусств | 1563 | 9 |
|  | … |  |  |
|  | … |  |  |
| 15 | Волгоградский государственный институт искусств и культуры | 57 | 1 |
| 16. | Крымский университет культуры, искусств и туризма | 23 | 1 |

1. **Выводы и заключение**

По истечении почти года после начала работы в информационно-аналитической системе Science Index можно сделать ряд выводов:

– заключение договора с РИНЦ на предоставлении новой сервисной услуги библиотеки было своевременным;

* благодаря качественной работе специалистов библиотеки изменились в сторону увеличения библиометрические показатели ученых академии и вуза соответственно;
* данные по публикационной активности преподавателей в большинстве своем доступны широкому кругу пользователей и могут быть использованы для мониторингов, проводимых Министерством образования и науки.
* еще одним важным фактом можно считать укрепление имиджа библиотеки.

Следует помнить, что инициативы одной только библиотеки по использованию новых сервисов для авторов и организации недостаточно. Библиотеке вуза в одиночку не справиться с возрастающим объемом работ без поддержки всех заинтересованных представителей подразделений академии, заведующих кафедрами и высокой активности самих преподавателей.
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