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**АННОТАЦИЯ**

 В статье исследована антиномия свободы и необходимости, что позволяет направить мысль на анализ предшествующего моральному состоянию случаю, где всё, в принципе, оказывается неделимым, как неделима сама личность человека. Хотя нравственный мир и имеет дело с фактом спонтанности времени, сам моральный человек устремлён к преодолению всего случайного. В связи с этим, целью настоящей статьи выступает анализ самой антиномии свободы и необходимости, который прелдполагает тот результат, согласно которому сама моральная определённость постоянно сталкивается с волевым началом обособления человека от начала природного.

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА**

Антиномия свободы и необходимости, «мыслящий субъект», нравственный мир, «трансцендентальное» начало в морали, нравственное чувство, свобода человека.

1. **ВВЕДЕНИЕ**

 Современный мир, где господствует технократический, «техницистский дух», стремится к тому, чтобы сброситьс себя несвободные отношения людей и сообществ.

 Можно сказать, что «моральные нормы» не выступают лишь «запретами», а заключают в себе императивы свободного поведения граждан. Но, при этом, можно допустить, что сама мораль развивается только согласно «закону необходимости». В таком случае, моральный, нравственный мир предполагает некое предшествующее ему состояние (например, традиции). Но «предшествующее» должно быть таким, что уже произошло, случилось. Все предшествующее современному самосознанию, трудно раздробить на части. Как можно разделить то, что, хотя и предшествует нам как духовная причина, есть, в сущности своей, нечто неделимое. При этом, заметим, что сам моральный, а, следовательно, и мыслящий субъект, представляет собой и свой «собственный объект». Такой субъект действует в земном мире таким образом, что «причина» его поступков далеко не определяется предшествующими действиями. Нравственный мир имеет дело с «абсолютной» спонтанностью времени. Но моральный человек устремлен к преодолению всего случайного; он начинает жить по законам природы, а сами «моральные нормы» оказываются исключительно «запретами», так что в «моральном мире все свершается только по законам природы».

1. **ПОСТАНОВКА ЗАДАЧИ**

 Данный анализ мы совершаем благодаря кантовским сочинением. Допустим, что в моральном мире существует свобода. При этом, речь, разумеется, идет о способности безусловным образом начать некоторое моральное состояние. Но в таком случае мы неизбежно сталкиваемся с самопроизвольностью самого морального начала как начала духовного, без которого не может существовать свобода человека.

1. **ТЕОРИЯ**

Всякое начало действия, замечает И. Кант, «предполагает состояние еще не действующей причины» [3, с.419]. В этом плане трансцендентальное начало в морали, в сущности, противоположно «закону причинности». Начало действия есть еще, по большому счету, не действие, а начало свободной воли, которая является поначалу «непосредственной», а затем уже выливается в состояние «рефлексированной» в себя, так что приобретает «наличное» существование, но в границах себя самой изначальное действие определяется в то же время как некая отдельная воля.

 Для изначальной моральной моральной воли, видимо, характерно, полное отсутствие «закономерности». Поэтому, она, в сущности, «слепа», а, в конечном счете, прерывает «нить» правил, оказывается несовместимой с «запретами», с теми ограничениями, без которых оказывается невозможным никакой моральный опыт, осуществляющийся по законам связанного с самим собой существования, бытия.

1. **РЕЗУЛЬТАТЫ**

 Трансцендентальный элемент, свойственный моральному миру, стремится, тем не менее, обрести свой смысл и объект в эмпирическом мире. Конечно, речь, видимо, идет о некоем нравственном чувстве. Исследования специалистов относящиеся к анализу морали, в сущности, должны оказаться устремленными на некую «неделимую» основу морали, погрузиться в глубины самого морального опыта. Вместе с тем, эта «основа» не должна преставать перед нами, как «неделимая». Помыслить ее в качестве такой «субстанции» означает «помыслить такой предмет», который, в конце концов, трудно себе представить. Мораль, таким образом, оказывается идеей, адекватный предмет которой не достигает никакой формы земного опыта.

1. **ОБСУЖДЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ**

 Разрешение данной антиномии, согласно которой мораль либо подчиняется закону «свободы», либо закону «необходимости», нам представляется обсуждаемым на пути понимания морального, которое, видимо, стоит рассматривать в более широком смысле. О моральном следует вести речь не только как о морально-добром, но, прежде всего, как об интеллектуальном начале. Общество отличается высоко моральным духом, если в нем существуют интеллектуалы.

1. **ВЫВОДЫ И ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Однако само обсуждение интеллектуальной определенности имеет дело с волевым началом, которое заключает в себе некое намерение людей (быть может и злое). Даже в самой «чистой» моральной воле присутствует стремление не только к свободе человека, но и к его обособленности от некоторого природного начала.
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