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Исследование представляет обобщающий анализ китайского фарфора, собранного на китайской крепости в г. Ховд, руинах дацана Шар-Сум и двух памятниках на территории Барунхурайской впадины на юго-западе Монголии. Названные объекты служили целям китайской военной администрации и представителям буддийского духовенства Западной Монголии в период Цин. По итогам анализа очевидно, что в декоре фарфоровых изделий преобладают тибето-монгольские элементы китайской народной культуры, а также частности отражающие «неханьскую» часть истории Китая. Результаты исследования играют важную роль для понимания стилевых предпочтений в фарфоре за пределами Китая, а также для изучения траекторий перемещения китайского фарфора через Центральную Азию далее на север.
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The paper examines Chinese porcelain shards collected at Chinese fortress in Khovd city, Shar Sum monastery and two archaeological sites in Barun Khurai Depression near Mount Oshka. These sites were built for Chinese military administration and Buddhist clergy in West Mongolia during the Qing period. The research suggests that these categories of Mongolian population preferred the porcelain ornamented in tibeto-mongolian style common in Chinese popular culture. The shards also show some characteristics originally related to “non-Han” part of Chinese history. The results of the study can serve as a reference for better understanding of Chinese porcelain export to Central Asia and further northern territories.
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Географическая близость Монголии и Китая предопределила их долгую совместную историю. На протяжении более двух тысячелетий становления монгольской и китайской государственности известен целый ряд случаев их попеременного доминирования. Первое крупное противостояние Китая со степью было инициировано возвышением хунну, государство которых существовало с 209 г. до н. э. по 93 г. н. э. Война со степью длилась три столетия и завершилась разгромом кочевой империи. Орды хунну отступили во внешнюю Монголию, а на смену им пришли сяньби, жужани, тюгю, уйгуры, кыргызы и монголы, продолжившие противостояние с Китаем. Слабеющая с X в. Китайская империя не смогла противостоять монголам, которые в 1260-1280 гг. разгромили китайские войска и пекинский престол впервые был захвачен инородческой династией Юань, свергнутой в 1386 г. китайской династией Мин. В 1629 г. Монголия подчинилась манчжурам, занявшим в 1644 г. «Вечный город» и воцарившимся более чем на триста лет [*Курц, 1929, с. 7*].

Политические перипетии Монголии и Китая напрямую отразились на культуре этих государств, свидетельством чему являются материалы археологии, изученные авторами. Предметом исследования стала коллекция фрагментов китайских фарфоровых изделий, собранная на цинских памятниках Западной Монголии: на территории разрушенной китайской крепости в г. Ховд и руинах дацана Шар-Сум за чертой города. Еще три памятника обследованы на территории Барунхурайской впадины в районе горы Ошка (Ушка), где сохранились развалины дацана и двух китайских крепостей.

Предварительные результаты исследований авторы представили в ряде публикаций, однако на первом этапе не смогли избежать недоработок и неточностей [*Ожередов, 2005 а,б; 2009 а,б; Ожередов, Ганболд, 2009; Ожередов и др., 2008; Ожередова, Ожередов, 2011а,б; 2012; Ozheredova, Ozheredov, 2015*]. По прошествии лет появились новые находки, сведения и подходы к решению стоящих задач, предопределившие появление настоящей публикации, направленной на обобщение имеющихся сведений.

Особенно заметно пополнилась коллекция с крепости Кобдо, расположенной на правом берегу р. Буянт-гол в границах г. Ховд (рис.1-*1*). Крепость отстраивали трижды в разных местах. Начало ее истории относится к 1718 г. на р. Ховд, но точное место первого строения не установлено [*Позднеев, 1883, с. 304*]. В двух публикациях В.В. Позднеева значатся близкие, но разные даты. Первая указывает на 1731 г. [*Позднеев, 1883, с. 334, 335, 340; Киселев, 1957, с. 101*]. Следующая: «По второму изданию монгольской летописи… в 1730 г.». Новый город, точнее крепость, отстроили «…на р. Кобдо, чтобы поселить в ней передовые охранные гарнизоны и иметь провиантные склады для содержания армии». Причиной ее возведения стала развернувшаяся война с джунгарами [*Позднеев, 1896, с. 304*].

Современный г. Ховд, на территории которого были собраны обломки китайского фарфора, основан в 1762 г. на правом берегу р. Буянт, примерно в 40 км к юго-западу от предыдущей крепости *[Позднеев, 1896, с. 304*], ныне именуемой «Старый Ховд».

По данным штабс-капитана Генерального Штаба, Принтца, командированного в Монголию в июне 1864 г., город «…построен в полуверсте от воды, на правой стороне Буянта…Небольшой ручей, текущий в р. Буянту, разделяет город на две главные части: северную или административную и южную торговую – Северная часть города…построена вроде крепости, обнесена каменною стеной в виде квадрата, каждая сторона которого около 130 саженей длины. В углах расположены башни. Вверх стены выведены зубцами, а самая стена в 1½ сажени толщиной и сажени две вышины» [*Принтц, 1865а; 1865б* ; *Костров, 1869 а,б,в*].

После восстания в 1912 г. и изгнания цинской администрации, крепость была снесена. Напоминанием о ней остались участки полуразрушенных стен из сырцового кирпича и старые тополя – остатки тенистого парка. Долгое время территория перекапывалась под огороды, рассекалась ирригацией и дорогами. Нарушение культурного слоя привело к послойному перемещению артефактов, в результате, на поверхности оказались многочисленные обломки керамики и фарфоровой посуды.

Сходный материал обнаружен на руинах буддийского дацана «Шар-Сум», отстоящем от города и крепости приблизительно на 1 км к северу (рис. 1-*2*). Краткая история памятника, его архитектурно-планировочная реконструкция, подъемный материал и итоги предварительного изучения представлены в серии работ [*Ожередов, 2005 а,б, Ожередов, Мунхбаяр, Ожередова…2008; Ожередов, Ганболд 2009; Ожередов, Мунхбаяр, Ожередова 2011*], поэтому ограничимся базовой информацией. «Шар-Сум» в работах первого официального наблюдателя Принтца, не изобилует подробностями [*Принтц, 1865а, 1865б*]. Более щедр на этот счет Г.Н. Потанин, отметивший дацан в ряду монастырей, открытых на средства и по поручению китайского императора для устройства резиденций высших лиц монгольской духовной администрации *– гэгэнов*. [*Потанин, 1948, c. 63; 1881, c. 40, c.78-79*]. Согласно летописи «Эрденийн-эрихэ», храм был основан в 1762 г. олётским ламой Дондоком, видимо, в форме кочевого монастыря с юртами, и только в 1766 г. китайский император повелел устроить каменный дацан, строительство которого завершилось в 1767 г. [*Позднеев, 1896, c. 327,c. 334*]. По сведениям Г.Е. Грум-Гржимайло, некоторое время спустя монастырь получил народное название «Шар-Сумэ» [*Грум-Гржимайло, 1926, c. 251*].

Руинированные памятники в восточной части Барунхурайской впадины сохранились в форме остатков объектов крепостного типа, окруженных земляными рвами и валами. Два из них – типичные земляные крепости, третий имеет внутри укреплений остатки каменного фундамента и, предположительно, отопительную систему типа канов.

Из письменных источников известно, что данную территорию традиционно занимали ойраты захчин, охранявшие границы Манчжурского Китая от немирной Джунгарии [*Грум-Гржимайло, 1926, c. 263-264*]. По сведениям, полученных от этнолога Ховдского государственного университета М. Ганболда, один из объектов является руинированным дацаном тибетского стиля, возведенным ламами выходцами из ховдского дацана Шар-Сум для удовлетворения духовных потребностей захчинов*.* Г.Е. Грум-Гржимайло зафиксировал на территории этой этногруппы крупный княжеский монастырь (200 лам) [*Грум-Гржимайло, 1926, c. 261*].

Таким образом два из обозначенных объектов расположены на локальном участке в непосредственной близости друг от друга. Объекты близ горы Ошка хоть и находятся довольно далеко (около 300 км к югу) (рис. 1-*3*), но, по свидетельствам исследователей, напрямую связаны с храмом Шар Сум. Связь всех объектов также подтверждается материалами археологии, а именно фрагментами китайского фарфора со сходными технологическими и декоративными характеристиками. На территориихрама (*хурэ)*, где проходили ритуалы, и строения (*байшина)* для проживания лам, былозафиксировано 44 идентифицируемых фрагмента китайской фарфоровой посуды XVIII – нач. XX вв, на крепости Кобдо - 158 фрагментов XVIII – нач. XX вв, на барунхурайских памятниках - 16 фрагментов кон. XIX – нач. XX вв. При изучении более крупных обломков установлено, что они являются в большинстве своем остатками утилитарной посуды – чашек (пиалок) и небольших тарелок**.**

Обломки китайской посуды на площади крепости и монастыря подтверждают сведения Г.Н. Потанина о том, что один раз в год из Пекина в Кобдо китайские купцы привозили особенные товары, в перечне которых значилась фарфоровая посуда [*Потанин, 1881, c. 74*]. Участники экспедиции Томского общества изучения Сибири в Монголии в 1910 году отмечали: «Местами можно видеть китайскую фаянсовую и фарфоровую посуду. Во многих китайских лавках торгуют дешевой фаянсовой посудой. Но при кочевых условиях эта посуда вряд ли может найти большой сбыт…», т.к. «чай, другие напитки и жидкую пищу монгол пьет и ест из деревянных чашек «*аяков*», эти чашки у каждого монгола за пазухой. Чашки привозятся китайцами и отличаются прочностью…» [*Боголепов, Соболев, 1911, c. 140-141*]. Позже Г.Е. Грум-Гржимайло, писал, что в семейном наборе посуды «халхасцев» наличествует «несколько деревянных чашек, в редких лишь случаях заменяемых фарфоровыми» [Грум-Гржимайло, *1926, с. 330*].

Учитывая тот факт, что в крепости, не намного превосходящей по площади территорию дацана, находок несоизмеримо больше, можно полагать, что изделия из фарфора главным образом принадлежали этническим китайцам и небольшой группе оседлых коренных жителей (ламам). В 1864 г. в крепости и окружавшем ее торговом квартале *маймачэне* проживало порядка тысячи китайцев [Костров, 1869]. Ровно столько же их оставалось почти через 50 лет в 1910 г. накануне завершения «китайской» истории. К ним лишь добавилось 40-50 человек из русских купцов, членов семей и служащих [*Боголепов, Соболев, 1911 c., 22*].

Стилистические особенности декора дошедшего на фрагментах китайского фарфора, являются важным источником для изучения стилевых предпочтений обитателей Монголии в означенный период. При анализе материала очевидным становится преобладание религиозных и благопожелательных мотивов, популярных среди изделий народного искусства Китая.

Одним из примеров может служить группа фарфора с изображением иероглифа *шоу* «долголетие» в составе различных орнаментов. «Шоу» появляется уже среди пиктограмм на керамических изделиях неолита, а привязка этого символа к понятию «долгая жизнь» фиксируется до III века до н.э. Так называемая «культура долголетия», постепенно формировавшаяся в Китае с VIII века до н.э. является одной из базовых составляющих китайского мировоззрения [*Инь Вэй, Инь Фэйжань, 2005, с. 147; Су Кэмин, 2009, с. 102*]

В китайской традиции существует необычайно богатый набор изображения *шоу*. В своем исследовании письменных источников Су приводит 13822 варианта [*Су Кэмин, 2009, с. 103*]. Примечательно, что на фарфоровых вазах Цзун периода Канси зафиксирована 1000 различных вариантов *шоу* [*Чжунхань цюли…, 2018, с. 48–51*].

Наиболее распространенной композицией на фрагментах из Шар Сума и крепости Кобдо, является *Ваньшоу вэн*ь «Десять тысяч шоу» или *Байшоу вэнь* «Сто шоу» (рис.2). На крепости она представлена в большем количестве, а суммарно составляет одну четверть от находок собранных на всех обозначенных объектах Западной Монголии.

*Ваньшоу вэнь* в большинстве случаев выполнена в технике подглазурного кобальтового рисунка, где по всей поверхности тулова вазы, чаши или иного контейнера, или только на отдельной части изделия, на внешней или внутренней поверхности борта, в несколько параллельных строк нанесены различные варианты символов *шоу*. Помимо композиций с *шоу* на бортах посуды, некоторые тарелки имеют крупное изображение этого *иероглифа* в центре зеркала, атрибутированного некоторыми исследователями как знак «*Ом»*, что на наш взгляд, толкование ошибочное и в чем убеждает несколько фактов. К примеру, история с фарфором на китайском судне, затонувшем в 1830-х годах близ деревни Десару на юго-восточном берегу п-о Малазия. По мнению специалистов, работавших с находками, символы на бортах и в зеркале изделий являются стилизацией санскритского иероглифа *Ом* [*Brown, Sjostrand, 2004, с.106-107*].

Однако, существующие в китайской науке наработки по атрибуции подобных изделий, склонны отнести имеющиеся знаки к понятию «*шоу»*. В том же убеждает анализ графики символа, близкий по исполнению к квадратному монгольскому письму, Пангба, или к стилю печатей Чжуаньшу.

*Ваньшоу вэнь* является достаточно распространенным орнаментом среди китайских изделий XVIII–XIX вв. и встречается в быту, а также в погребальном обряде китайцев. В частности, они были обнаружены в китайских захоронениях периода Цяньлун [*Ю Цзяду, 1997, рис. 224]*.

Несмотря на разночтение этого орнамента, его культурно-исторический контекст, так или иначе, связан с тибето-монгольской составляющей китайской культуры. Есть мнение, что изделия с подобным декором производились для вывоза в Тибет [*Вестфален, Кречетова,1947, с. 28*].

Другой благопожелательный орнамент с включением *шоу* был обнаружен на фрагментах из Бурунхурайской впадины (рис.3). Здесь этот иероглиф представлен в сочетании с летающими мышами и называется *У фу шоу*, что дословно переводится как «пять богатств и долголетие». Это сочетание также относится к широкому корпусу благопожелательных орнаментов, распространенных в народном искусстве Китая. Примечательно, что чашки со сходным орнаментом, были найдены в Олун-Сумэ и рассматриваются как фарфор, ориентированный на экспорт в Монголию [*Вестфален, Кречетова, 1947, с. 53*].

Отдельную группу фарфора из крепости Кобдо и дацана Шар Сум составляют обломки донышек с марками типа *Ту Цзи* (рис. 4) (по другому – *Доуфу Гань*, дословно «сушеный доуфу»). В свою очередь она относится к более широкой группе марок, в китайской литературе обозначаемых термином *Хуаян Куань* - «марки-рисунки». Из работ китайского историка XIV в. Тао Цзунъи следует, что само их появление в изобразительном искусстве Китая напрямую связано с манчжурами и другими неханьскими этносами, так называемыми «цветноглазыми», которые в период Юань занимали высокие административные должности, но при этом не владели китайским письмом. Поэтому марки с китайскими иероглифами, служившие в предыдущие эпохи для обозначения более высокой категории фарфора, (для императорского двора), были заменены на всевозможного рода рисунки и узоры. Со временем, в эпохи Мин и Цин, они стали популярны и на более грубых бытовых изделиях [*Чжунго гутаоци…,1998, c. 345*].

Другую многочисленную группу фарфора составляют поделки с растительным орнаментом, в основе которого лежит изображение магического гриба *Линчжи* (рис.5). Он ассоциировался с даосскими бессмертными гениями, жившими на волшебных островах в Восточном море, добраться до которых можно было с помощью этого гриба (*Грубэ, 1912, c.145*). Таким образом изделия с подобным орнаментом были также тесно связаны с «культом долголетия», распространенного в эпохи Мин и Цин. Многочисленные находки подобных изделий на затонувших торговых кораблях (*Christie’s Amsterdam…,1995, c. 124; Tek Sing …, 2000, c. 115* ) свидетельствует о его массовом производстве и популярности за пределами Китая.

Также не малое место в подборке из крепости Кобдо и Шар Сума занимают фрагменты с селадоновой глазурью светло зеленого оттенка, в китайской литературе обозначенной как *Доуцин* “бобовый зеленый». История селадона начинается в эпоху Шан, когда эта глазурь была результатом естественной химической реакции происходящей во время обжига. Только двумя тысячелетиями позже, в конце периода Хань, китайским керамистам удалось выработать технологию, позволявшую контролировать цвет и текстуру селадонового покрытия. По оценкам некоторых исследователей его популярность была вызвана сходством с предметами из бронзы и нефрита [*Gompertz,1968, c. 23-30*]. Нужно заметить, что история китайского фарфора *за* пределами Китая также непосредственно связана с селадоном, поскольку эта группа керамики была востребована на соседних территориях уже на раннем этапе ее производства.

Комплексный анализ собранного материала показывает, что цинский фарфор в Монголии в основном использовался в среде китайской военной администрации и монгольской духовной прослойки. По содержанию орнамента, он соответствовал базовым ценностям народной китайской культуры, но в стилистических особенностях его композиций предпочтение отдается буддийско-ламаистским элементам. Помимо этого, декор фарфора отражал предпочтения изначально связанные с «неханьскими» составляющими китайской культуры. Это частично объясняет его распространённость среди изделий экспортировавшихся из Китая.

Выявление особенностей фарфоровых изделий, завозившихся в Монголию, позволяет приблизиться к понимаю процессов адаптации китайских изделий на соседних территориях, а также самих траекторий перемещения фарфора через Центральную Азию далее в западном и северном направлениях. В частности, это может способствовать более полному анализу предметов известных в археологии Сибири.
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Рис.1 Карта археологизированных объектов Западной Монголии

1. Крепость Кобдо. *2 –* дацан Шар-Сум. 3 – памятники в Барунхурайской впадине

Рис.2 Фарфор с орнаментом *Ваньшоу вэн*ь

Рис.3 Фарфор с орнаментом *У фу шоу*

Рис.4 Марка типа *Ту Цзи*

*Рис.5* Изображение магического гриба *Линчжи*