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**Библиометрические исследования в научно-информационных центрах организаций РАН (на примере учреждения геологического профиля)**

Реформирование научных организаций, подведомственных ФАНО России, и мониторинг их деятельности поставили ряд новых задач перед информационными центрами академических институтов. Прежде всего это задачи, связанные с получением широкого спектра библиометрических показателей. Резкий рост интереса к библиометрической деятельности и ее востребованность в России коррелируют с общемировой тенденцией к использованию библиометрии. Так, рост числа публикаций по библиометрии в базе данных Web of Science в 2015 г. составил 42 %, при том что в предыдущие годы он был стабильным и составлял от 10 до 12 %.

Библиометрические показатели могут применяться в различных аспектах, связанных с информационным сопровождением научных проектов, оценкой научной деятельности, построением рейтингов организаций, выделением приоритетных направлений исследований, поиском сотрудников других учреждений для совместной работы, подбором наиболее подходящих для опубликования журналов, предоставлением информации для заявок и отчетов и пр., при этом сфера использования индикаторов с каждым годом расширяется.

В то же время наблюдения показывают, что существенная часть библиотек при российских научных учреждениях функционирует в традиционном формате, на который развитие современных информационных технологий оказало незначительное влияние. Важное значение по-прежнему придается комплектованию печатной подпиской (при все большем использовании научными сотрудниками электронных ресурсов), ведению электронных каталогов (при ежегодном падении посещаемости), межбиблиотечному абонементу. В этих условиях администрация научных учреждений часто вполне оправданно ставит вопрос о несоответствии круга выполняемых библиотекой работ современным задачам, проводит сокращение штатов и, в ряде случаев, полностью ликвидирует традиционную библиотечную структуру в организации, передавая функции электронной подписки другим подразделениям.

За перспективный кластер библиометрических исследований в организациях ФАНО во многих случаях также отвечают другие структуры: подразделения ученого секретаря, отделы информационных технологий и др., которые часто не заинтересованы в выполнении данных работ, не имеют достаточной квалификации для их качественного выполнения и решают исключительно прикладные задачи. Между тем именно библиотечные сотрудники обладают тем набором знаний и опыта, которые позволили бы, во-первых, генерировать наиболее точную и необходимую организациям библиометрическую информацию, и, во-вторых, вернуть библиотекам утрачиваемый с каждым годом статус основной структуры по работе с научной информацией. Таким образом, библиометрические исследования в научных библиотеках могли бы стать основным вектором их развития на ближайшую перспективу.

На примере учреждения геологического профиля показана новая концепция развития и функционирования научной библиотеки на основе библиометрических исследований, среди которых: формирование институционального репозитория и библиографической базы данных публикаций сотрудников, подготовка сведений для заявок, отчетов и мониторингов, образовательная деятельность по повышению информационных компетенций научных сотрудников, определение рейтинга организации в России и мировом научном пространстве, выявление перспективных научных направлений по профилю организации, моделирование комплектования, выявление плагиата в научных публикациях, редактирование профиля организации в различных базах данных.